

Майорова Екатерина Александровна, магистрант Юридического института имени М.М. Сперанского ФГБОУВО «Владимирский государственный университет имени Александра

Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Климова Юлия Николаевна, научный руководитель.

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института имени М.М. Сперанского ФГБОУВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация: Статья посвящена изучению экологической преступности в Российской Федерации. Автор подробно исследовал причины совершения экологических преступлений и изучил средства их профилактики.

Ключевые слова: экологическое преступление, причина совершения преступления, меры профилактики экологических преступлений.

Annotation: The article is devoted to the study of environmental crime in the Russian Federation. The author investigated in detail the reasons for the commission of environmental crimes and studied the means of their prevention.

Key words: environmental crime, reason for committing a crime, measures for the prevention of environmental crimes.

Экологические преступления относятся к одним из наиболее опасных и распространенных видов преступных деяний, которые по характеру тяжести неблагоприятных последствий несут реальную угрозу национальной безопасности.

Из года в год информация из докладов государственных органов об охране окружающей среды, о количестве уголовных дел, возбуждаемых в данной сфере, не соответствует действительности, совершается гораздо больше экологических преступлений, чем официально зарегистрировано [4, с. 159]. Полагаем, что изучение экологической преступности, а именно причин и условий, которые способствуют совершению экологических преступлений, поможет обеспечению ее предупреждения.

Предупреждением экологических преступлений признается совокупность мер экономического, организационного, политического, социально-культурного характера, которые проводятся органами государства, институтами гражданского общества и отдельными неравнодушными гражданами. Осуществление указанных мер направлено на уменьшение масштабов преступлений, снижение степени их тяжести, устранение пагубного воздействия на окружающую природную среду, жизнедеятельность и здоровье людей.

Несомненно, предупреждение экологических преступлений лежит на пути снижения действия вызывающих их причин и негативного влияния соответствующих условий. Целенаправленное воздействие на причины совершения экологических преступлений будет являться фактором снижения их количества [9, с. 383].

Одна из главных причин преступности в сфере экологии в России - переориентация с плановой экономики на рыночную, что привело вместе с положительными результатами к расстыковке экологических и экономических интересов общества, государства и его граждан. Ускорились процессы деградации окружающей природной среды, появились условия для развития новых причин совершения экологических преступлений.

Деятельность потенциально опасных для окружающей среды производственных предприятий требуют не малых затрат для ее охраны, многие собственники данных предприятий не выделяют на эту цель денежные средства, объясняя это необходимостью избежать банкротства организации, сохранить рабочие места, снизить себестоимость продукции. Стремление обогатиться, нарушая экологические нормы, лежит в основе многочисленных экологических преступлений.

На совершение экологических преступлений влияют и иные, не связанные с должностным положением граждан, своего рода экономические причины: безработица, снижение уровня жизни, невыплата зарплаты. Браконьерство, нарушение режима особо охраняемых природных объектов,

самовольный захват земли, незаконная вырубка лесов и другое является результатом указанных причин.

Высокая латентность экологических преступлений также является одной из значимых причин. Считаем, что она вызвана несовершенством законодательных норм об ответственности за экологические правонарушения, Уголовный кодекс РФ содержит большое количество отсылочных норм, правовые нормы не согласованы и недостаточно четко сформулированы в правовых актах. Все это приводит к тому, что, оставаясь безнаказанными, преступники продолжают совершать преступления в экологической сфере.

Так, УК РФ [1] содержит достаточное количество статей, нормы которых предписывают законодателю обращаться к различным правилам. Ст. 246 УК РФ указывает на правила охраны окружающей среды при производстве работ, в ст. 248 УК РФ говорится о правилах безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами, в ст. 255 – о правилах охраны и использования недр и т.д. Сложность заключается в том, что, например, правила охраны и использования недр регламентируются различными федеральными законами, они содержатся в постановлениях Правительства РФ, подзаконных актах министерств и ведомств, исполнительных и представительских органов власти субъектов РФ, а также в актах органов местного самоуправления. Свыше тысячи предписаний мы можем найти в строительных нормах и правилах, которые ни в коем случае нельзя нарушать при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, которые не связаны с добычей полезных ископаемых. Чрезмерное количество источников, которые содержат в себе природоохранные правила, влечет трудности в квалификации совершенного правонарушения.

К несовершенствам уголовных норм можем отнести недостаточную полноту отражения положений норм международного права. Так, закон не содержит нормы касательно ответственности за некоторые посягательства, связанные с сохранением генофонда растительного и животного мира; за

незаконную торговлю редкими и исчезающими животными; за незаконные трансграничные перевозки особо опасных веществ тогда, когда Россия как преемник СССР, приняла на себя соответствующие обязательства.

Действующий закон не показывает либо не в полной мере показывает вопросы об ответственности за международные экологические преступления (экологический терроризм, загрязнение территории сопредельных государств, контрабанда природных ресурсов и представителей животного мира и др.).

Также, представляется важным отметить в рамках данного вопроса, что одним из наиболее опасных, распространенных и латентных экологических преступлений является загрязнение вод, к последствиям которого относят подрыв биологических основ существования человека, вред его здоровью, а также причинение существенного экономического ущерба. Несмотря на это, наказание за данное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 250 УК, по нашему мнению, не соответствует степени общественной опасности преступления. Так, ст. 258 УК РФ устанавливает более строгое наказание за незаконную охоту, которая представляет меньшую по сравнению с загрязнением вод опасность. За загрязнение вод наказание может выражаться в виде штрафа до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо в лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо в виде обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо в виде ареста на срок до трех месяцев. При этом, за незаконную охоту уголовным наказанием может быть штраф в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Примером несовершенства норм уголовного закона может являться ст. 259 УК РФ, которую на наш взгляд сложно понять лицу, которое не является специалистом в сфере экологии: она содержит узконаучное специфическое

понятие «критическое местообитание организмов, занесенных в Красную книгу РФ».

Распространены случаи, когда местные органы исполнительной власти субъектов РФ и их территориально-административные образования издают законы, постановления, распоряжения, не известив правоохранительные органы. Нарушением правоохранительного законодательства является уже издание таких актов без государственной экологической экспертизы. Кроме того, данные акты зачастую носят противоправный характер.

Необходимо отметить, что не в полной мере реализуется в законодательстве система экологических ограничений и режимов природопользования. Законодательное регулирование экологических общественных ограничений направлено изначально на ликвидацию уже возникших негативных последствий, а не на их предупреждение, что не оправдано ни с экологической, ни с экономической стороны.

Огромное влияние на уровень экологической преступности оказывает снижение активности контролирующих органов и должностных лиц предприятий в сфере охраны окружающей природной среды. Наблюдается несовершенство системы государственных органов специального управления в данной области, непоследовательность в реализации закона закрепленного принципа разграничения контрольно-надзорных и хозяйственно-распорядительных функций, недостаточная эффективность деятельности, недостаточность материально-финансового обеспечения контрольно-инспекционных служб и др. [6].

К причинам противоправных посягательств на экосистемы, природные объекты относится невысокая эффективность экологического воспитания и образования. Следствием этого является низкий уровень экологической культуры населения, что выражается в совершении не только многочисленных административных правонарушений, но и преступлений в сфере экологии.

К существенным условиям предупреждения преступности представляется относить правовое обеспечение соответствующей деятельности, закон должен

закреплять требования и положения, способствующие осуществлению такой важной задачи государства [2].

В целом, правовые нормы о предупреждении преступной деятельности разбросаны по разным отраслям законодательства и не способствуют консолидации профилактических усилий различных субъектов. Поэтому, в научной литературе не раз звучало предложение кодифицировать законодательство о предупреждении преступности в виде отдельного кодекса или федерального закона, в котором будет регламентирована вся система предупреждения преступности в целом, закрепляться компетенция субъектов профилактики, контроль за их деятельностью и др. [3].

Следующие мероприятия, нацеленные на предупреждение незаконных деяний именно в экологической сфере, носят специальный характер.

Мы считаем важным развивать нормативно-правовую базу предупреждения экологических преступлений. Например, в субъектах РФ важно завершить формирование нормативно-правовых комплексов, обеспечивающих наиболее полное регулирование отношений в сфере экологии.

В целях повышения эффективности мер борьбы и предупреждения экологической преступности в законодательных актах всех уровней следует устранить противоречия между природно-ресурсными и природоохранными нормами, отразить четкое, обоснованное разделение функции и полномочий правоохранительных и природоохранных органов в изучаемой нами сфере, разграничить функции государственных органов в части охраны, контроля, управления, нормирования и регулирования использования природных ресурсов, установить и регламентировать порядок ограничения, приостановления и прекращения деятельности загрязняющих природную среду предприятий, усилить уголовную ответственность должностных лиц природоохранных органов в части незаконной выдачи лицензии на природопользование и обращение с отходами, заключений государственной экологической экспертизы, различного рода разрешений, установить более строгие санкции за совершение экологических преступлений и др. [6].

Оптимальным является унификация отечественных нормативно-правовых актов в данной сфере деятельности с международными критериями, подтвержденными опытом других стран. Так, в большинстве иностранных государств уголовный закон предусматривает уголовную ответственность юридических лиц. Данная мера является важной и давно назревшей и в России. Существующая на сегодняшний день административная ответственность для юридических лиц недостаточна для предупреждения экологических преступлений на территории нашей страны [8]. Принцип персональной вины и персональной ответственности в данной сфере правоотношений уже не работает. Считаем, введение уголовной ответственности юридических лиц в сфере экологии принесет положительный эффект, это позволит защитить окружающую природную среду от окончательного разрушения [7, с. 49].

Развитие системы государственных стандартов РФ в области окружающей среды, закрепление в правовой системе России международных экологических стандартов, гармонизация отечественного законодательства и норм международного права в этой области в рамках обязательств РФ по международным договорам считается одним из направлений деятельности в целях профилактики экологических преступлений [5, с. 111].

Мероприятия по предотвращению экологических преступлений должны быть и в экономической сфере. Уровень финансирования природоохранных мероприятий на настоящий момент не высок.

Экологическая преступность зачастую связана с коррупционной и должностной преступностью. Необходим ведомственный контроль над соблюдением установленных правил по охране недр и экологической деятельности предприятий, создание специализированной службы по устранению загрязнений окружающей среды, которая будет получать финансирование не только из государственного бюджета, но и через специализированные экологические фонды и средства предприятий, который загрязняют окружающую среду. Все это должно быть урегулировано на законодательном уровне [4, с. 160].

Третья группа мероприятий по профилактике экологических преступлений носит индивидуальный характер, они направлены на формирование личности, ориентацию индивида на правомерное поведение, прежде всего, в сфере экологии. Среди основных направлений формирования мер индивидуального характера следует указать повышение экологической культуры и правового сознания населения [9, с. 385].

Профилактическая работа, как правило, строится на основе тщательного, всестороннего изучения и анализа причин преступности в целом и отдельных ее видах. Проблем в данной деятельности достаточно много, государство на настоящий момент неудовлетворительно справляется с данной обязанностью.

Кроме того, важно заметить, что, несмотря на растущие изо дня в день экологические проблемы, предупреждение преступлений, посягающих на экологическую безопасность и экологический правопорядок, не является приоритетным направлением деятельности государства. Приоритет отдается борьбе с экономической, коррупционной и корыстно-насильственной преступностью.

Таким образом, предотвращение экологических преступлений является актуальной и сложной задачей, в решении которой должны принимать участие государство, муниципальные органы, коммерческие организации, граждане и их объединении. Для того, чтобы эффективно решить все задачи по предупреждению экологических преступлений, важно, чтобы работа по противодействию преступности имела приоритетное значение и соответствующую правовую базу, обеспечивающую правовую поддержку профилактической деятельности.

Библиографический список:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

2. Дворецкий М.Ю., Краснослободцева Н.В. Уголовно-правовые проблемы эффективности применения норм об ответственности за экологические преступления // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. Т.2., № 3(7). С. 58-62.

3. Кобец П.Н. О теории предупреждения правонарушений – основе противодействия преступности // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 10-4. С. 136-138.

4. Свердюков Н.В. Совершенствование правоохранительной деятельности по обеспечению экологической безопасности в России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. № 3. С. 155-161.

5. Татьяна Л.Г., Лукомская А.С., Юлдошев Р.Р. Понятие, сущность и современные перспективы предупреждения экологической преступности в РФ // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 1, Т.13. с. 103-113.

6. Телегина Е.Г., Разметов П.Ю. Уголовно-правовые и криминологические аспекты предупреждения правонарушения в сфере экологии // Статья в сборнике трудов конференции «Экологическое благополучие и здоровый образ жизни человека в 21 веке: политико-правовые, социально-экономические и психолого-гуманитарные объекты». 2017. С. 121-127.

7. Фаткулин С.Т. Предупреждение экологических преступлений, совершаемых юридическими лицами // Виктимология. 2016. № 1(7). С. 48-52.

8. Шошин С.В. Предупреждение экологических преступлений при глобализации преступных явлений // Статья в сборнике трудов конференции «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы». 2015. С. 232 – 239.

9. Яхонтова О.С. Причины и пути предупреждения экологических правонарушений // Статья в сборнике трудов конференции «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований». 2018. С. 382-385.