

*Шелегова Юлия Игоревна, магистрант юридического института
Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых*

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы взаимодействия конституционных норм и норм уголовного процесса, касающихся принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Проводится анализ взаимосвязи права на судебную защиту, закрепленного в Конституции РФ, с принципом разумного срока уголовного судопроизводства и назначением уголовного судопроизводства. Отражается тот факт, что на практике осуществление права на судебную защиту и на доступ к правосудию сталкивается с препятствиями. Отмечается, что введение законодателем в Уголовно-процессуальный кодекс принципа разумного срока следует рассматривать как элемент отраслевой гарантии реализации права на судебную защиту прав и свобод.

Ключевые слова: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, конституционные нормы, принципы уголовного судопроизводства, права и свободы участников уголовного процесса, разумный срок уголовного судопроизводства.

Annotation: The article discusses the interaction of constitutional norms and the norms of the criminal process relating to the principle of a reasonable period of criminal proceedings. The analysis of the relationship of the right to judicial protection, enshrined in the Constitution of the Russian Federation, with the principle of a reasonable time of criminal proceedings and the appointment of criminal proceedings. It reflects the fact that in practice the exercise of the right to judicial protection and access to justice is faced with obstacles. It is noted that the introduction of a reasonable time principle by the legislator in the Code of Criminal Procedure should be considered as an element of an industry guarantee of the exercise of the right to judicial protection of rights and freedoms.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, constitutional norms, principles of criminal proceedings, rights and freedoms of participants in criminal proceedings, reasonable time for criminal proceedings.

Конституция РФ обладает высшей юридической силой и имеет прямое действие на всей территории Российской Федерации. Кроме того, положения Основного закона являются главенствующими над отраслевым законодательством, и последнее не должно противоречить нормам Конституции России. Следует отметить, что конституционные положения все больше и больше находят свое отражение в уголовно-процессуальном праве. Они обязывают соблюдать признанные высшей ценностью права и свободы человека и гражданина.

Как правило, Основной закон в числе первых подвергается реформированию в связи с существующими интеграционными процессами. Вслед за собой, изменения претерпевают и иные нормативные правовые акты государства, которые перестают соответствовать измененным нормам Конституции. Аналогичная ситуация присуща и нашему государству. Так, действующая Конституция Российской Федерации, которая была принята референдумом в 1993 г., разрабатывалась с учетом международных нормативных правовых документов, закрепляющих права человека, в том числе и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Положения действующего Основного закона стали несопоставимы с мировоззрениями и принципами Уголовно-процессуального кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, что в последствии привело к разработке и введению нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 2001 г. В уголовно-процессуальное законодательство были включены положения, направленные на гарантирование и обеспечение прав и свобод человека и гражданина, признание их высшей ценностью.

Конституция – основополагающий источник уголовно-процессуального права. Положения Основного закона, которые относятся к уголовному процессу, сконцентрированы главным образом в гл. 2 и 7, закрепляющих права и свободы человека и гражданина и регламентирующие судебную власть. В Конституции закреплена законность, осуществление правосудия только судом, независимость судей, уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, состязательность сторон, свобода оценки доказательств и т.д. В Конституции РФ закреплён институт судебной власти, отражены основы правосудия. В связи с вышеизложенным, абсолютно справедливо полагать, что Основной закон является юридической базой правосудия и уголовного процесса.

Нормативность уголовно-процессуальных принципов выражается, в первую очередь, в закреплении их в Конституции. Случается, что из-за этого

принципы уголовного судопроизводства, которые нашли свое закрепление в Основном законе России, характеризуют как принципы общего судоустройства и собственно процессуальные принципы в отличие от иных, не нашедших отражения в данном нормативном правовом акте принципов уголовного судопроизводства. Мы полагаем, что настоящий подход крайне неудачен, поскольку создается неверная картина, что уголовное судопроизводство возможно урегулировать посредством принципов с неконституционной природой. Но, как указывалось выше, Конституция РФ является главным законом нашей страны, которому не может противоречить отраслевое законодательство. В связи с вышеупомянутым, считаем верным тот подход, при котором представляется бесперспективным деление принципов уголовного судопроизводства на конституционные и неконституционные, принимая во внимание только формальный момент, а именно их в Конституции РФ [3, с. 27]. Справедливо отметим, что все принципы уголовного судопроизводства являются принципами конституционного значения. Неверным было бы указывать на различную юридическую силу рассматриваемых принципов, пытаться создать среди них иерархию. Стоит также указать, что даже в случае отсутствия конкретного принципа в гл. 2 Уголовно-процессуального кодекса он имеет ни меньшее значение для уголовного процесса, чем иные принципы, нашедшие отражение в настоящей главе.

В ч. Ст. 15 Конституции закреплено прямое действие конституционных норм. Несмотря на это, для правильной и полной реализации принципов уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу требуется большее, чем одно конституционное закрепление. Необходим определенный механизм касательно отдельных институтов и стадий уголовного процесса.

В связи с вышесказанным, хотелось бы детально проанализировать конституционное право на судебную защиту с точки зрения его взаимосвязи с принципом разумного срока уголовного процесса. Данная взаимосвязь обладает чрезвычайно существенным значением и относительно реализации конституционного права, и относительно реализации назначения уголовного

судопроизводства. Поскольку назначение уголовного судопроизводства может быть достигнуто исключительно с помощью судебной защиты прав и законных интересов как потерпевшего, так и обвиняемого. Помимо этого, в силу своего наиболее умозрительного характера конституционное положение, в котором заключается право на судебную защиту, бесспорно, ощущает острую необходимость в отраслевой конкретизации. Именно в отраслевом механизме отражается как способность на закрепление юридических условий реализации анализируемого конституционного права, так и средства защиты от реальных преград на данной стезе.

Статьями 45 и 52 Конституции РФ закреплены положения касательно государственной гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина и прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Настоящим конституционным гарантиям отвечает назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса. В ч. 1 ст. 46 законодателем было зафиксировано право на судебную защиту его прав и свобод. Иначе говоря, любому лицу, которое заинтересовано в судебной защите своих прав и свобод, необходимо обеспечить возможность на инициирование судебной защиты в соответствие с существующими требованиями закона [2, с. 171]. Несмотря на это, анализируя практику, можно прийти к выводу о встречающихся случаях, когда право на судебную защиту и доступ к правосудию не было осуществлено свободно, а именно в установленные уголовно-процессуальным законодательством сроки. То есть, одного наличия конституционного права на судебную защиту недостаточно для его реализации, поскольку, кроме этого, необходима действенная деятельность органов правосудия. Невзирая на проблему соблюдения сроков производства по уголовному делу, которая на протяжении многих лет остается болезненным вопросом отправления российского уголовного судопроизводства, принцип разумного срока судебного разбирательства не нашел прямого закрепления в Конституции. Однако необходимо указать на прямую связь с

основополагающими конституционными правами, а именно с правом на судебную защиту прав и свобод, на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (от. 47 Конституции РФ), возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностными лицами (от. 53 Конституции РФ) и т.д.

Введение в 2010 г. В Уголовно-процессуальный кодекс ст. 6.1, закрепляющей принцип разумного срока уголовного судопроизводства можно рассматривать как еще один элемент отраслевой гарантии реализации права на судебную защиту прав и свобод. Данный факт означает конкретизацию конституционной гарантии права на судебную защиту прав и свобод. Такая защита нарушенного права в настоящий момент является одним из наиболее действенных, результативных средств [1, с. 208]. Данное право гарантируется и обеспечивается силой государства. То есть право граждан на судебную защиту обеспечивается обязанностью государства в лице судебных органов снабдить реальной возможностью доступа к правосудию, соблюдению всех норм процесса и законного интереса человека и гражданина.

Наряду с этим, одной из самых существенных проблем в осуществлении конституционного права на судебную защиту можно по праву назвать нарушение разумного срока уголовного судопроизводства. Естественно, что и в случае, когда срок уголовного судопроизводства затягивается, защита в судебных органах производится, но такая защита не обладает надлежащим качеством и не может быть названа справедливой. При этом право на судебную защиту носит искаженный характер, наносится материальный и моральный вред лицам, участвующим в деле. Иначе говоря, право на судебную защиту и его составляющие сами по себе требуют защиты и создания действенных условий для их реализации всеми заинтересованными лицами.

Среди самых распространенных причин затягивания уголовного процесса, можно назвать непрофессионализм должностных лиц-участников

уголовного судопроизводства, преднамеренная неявка в суд представителей сторон, отсутствие у государственных органов возможности обеспечить явку в суд уклоняющихся участников уголовного судопроизводства, затягивание ознакомления с материалами дела участников процесса, обязанных сделать это и т.д. Можно указать большое количество причин, по которым происходит судебная волокита, под ними может лежать как субъективная, так и объективная природа. Несмотря на это, во всех случаях, следствием будут являться затруднения в осуществлении конституционного права на судебную защиту.

Библиографический список:

1. Семченко С.С. Принцип разумного срока в уголовном судопроизводстве с точки зрения решений Европейского суда по правам человека и практики судов РФ // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 4 (56). Т. 2 С. 206 – 211.
2. Сидорова Н.В. Назначение уголовного судопроизводства и его принципы: соотношение и некоторые проблемы правового регулирования / Н.В. Сидорова // Вестник Тюменского Государственного университета. 2012. № 3. С. 170-173.
3. Шевченко С.В. Особенности изменений в системе принципов уголовного судопроизводства / С.В. Шевченко // Российская юстиция. 2011. № 5. С. 25-27.