

СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА

Аннотация: В статье рассматривается важность и актуальность изучения проблем социально ответственного бизнеса в России с социально-экологической стороны. Раскрывается одна из трактовок СОБ как наиболее соответствующая современным вызовам, потребностям общества и экономики. Две анализ таких данных, как рейтинг лучших стран для деятельности социальных предпринимателей 2019 года, а также тематическое распределение раскрываемых показатели индекса «Ответственность и открытость». Рассматривается необходимость проведения неоиндустриализации в качестве формирования процессов становления института СОБ в России.

Ключевые слова: бизнес, социальная ответственность, корпоративная социальная ответственность, этика бизнеса, малый и средний бизнес, программы социального поведения бизнеса.

Abstract: The article considers the importance and relevance of studying the problems of socially responsible business in Russia from the socio-ecological side. One of the interpretations of the SOB is revealed as the most appropriate to modern challenges, the needs of society and the economy. The analysis of data such as the rating of the best countries for the activities of social entrepreneurs in 2019, as well as the thematic distribution of the disclosed indicators of the “Responsibility and openness” index, is carried out. The article considers the need for neoindustrialization as the formation of the processes of formation of the Institute of SOB in Russia.

Keywords: business, social responsibility, corporate social responsibility, business ethics, small and medium-sized businesses, business social behavior programs.

Вторая половина прошлого века ознаменовалась повышенным интересом к категории социально ответственного поведения бизнеса со стороны научного сообщества. В развитие теории социально ответственного поведения бизнеса внесли большой вклад такие зарубежные ученые, как: Х. Боуэн [6], П. Друкер [8], Даулинг Г. [2], М. Фридмэн [9], А. Кэррол [7] и многие другие.

Среди российских ученых, внесших вклад в развитие теории социального предпринимательства и ответственности бизнеса можно отметить, можно выделить Благова Ю. Е., Петрова-Савченко А. А. [1], Тульчинского Г. Л. [11].

Вышесказанное обуславливает важность и актуальность изучения проблем формирования социально ответственного поведения бизнеса в России.

На рубеже 20-21 веков происходит устойчивое возрастание интереса к концепции социальной ответственности бизнеса, обусловлено это и меняющимися потребностями общества, и нарастание глобальных проблем (в первую очередь, экологической и проблемы бедности), и накоплением определенного теоретического базиса (в зарубежной науке проблематика социальной ответственности бизнеса рассматривается, начиная с 1950-х годов). Однако, несмотря на повышенный интерес к проблеме со стороны экономистов и внедрение практик СОБ в деятельность ведущих компаний (в России преимущественно нефтегазового сектора) ученые до сих пор продолжают дискуссировать о сути и концептуальных основах СОБ. Отчасти, это происходит из-за отсутствия нормативно-правового закрепления СОБ в официальных источниках, а также из-за новизны категории для науки в целом.

Первопроходцем в осмыслении социальной ответственности бизнеса стал Г. Боуэн, выпустивший в 1953 г. книгу «Социальная ответственность бизнесмена», которого по праву можно считать отцом корпоративной социальной ответственности.

Наиболее емким определением СОБ, с нашей точки зрения, является следующее: СОБ – это добровольная деятельность предприятий частного и государственного секторов, направленная на соблюдение высоких стандартов хозяйственной деятельности, социальных стандартов и качества работы с персоналом, минимизацию вредного влияния на окружающую естественную среду с целью выравнивания имеющихся экономических и социальных диспропорций; создание партнерских взаимоотношений между бизнесом, обществом и государством; улучшение результативности бизнеса в долгосрочном периоде. Данная трактовка, предложенная В. В. Кружелем, видится наиболее соответствующей современным вызовам и потребностям общества и экономики [3].

Российская экономическая система является молодой и не может конкурировать с развитыми рыночными экономиками с точки зрения благоприятных институциональных условий ведения СОБ. Международное

агентство Thomson Reuters Foundation, Deutsche Bank, UnLtd (и Global Social Entrepreneurship Network (организация, поддерживающая социальные предприятия на ранней стадии развития) провели в 2019 г. комплексную оценку страновых условий с точки зрения ведения СОБ.

Всего оценивалось 44 страны по ряду параметров, в числе которых государственная поддержка СОБ, привлечение квалифицированных кадров, общественное понимание необходимости СОБ и его принятие бизнесом, темпы развития, а также доступ к инвестициям. На рисунке 1 показаны страны, считающиеся лучшими для деятельности социальных предпринимателей. Таким образом, лучшей страной, которая стремится решать социальные проблемы, является Канада. Социальные предприниматели учли выгоду благоприятных условий для бизнеса, проводящие хорошую, поддерживающую государственную политику, облегчающие доступ к инвестициям. Что касается России, она занимает 23 позицию в рейтинге. Это говорит о том, что общий уровень условий социально ответственной предпринимательской деятельности в стране достаточно низок. Но благодаря социальному предпринимательству возможно ускорение устранения недостатков в сфере социальных и экологических проблем.

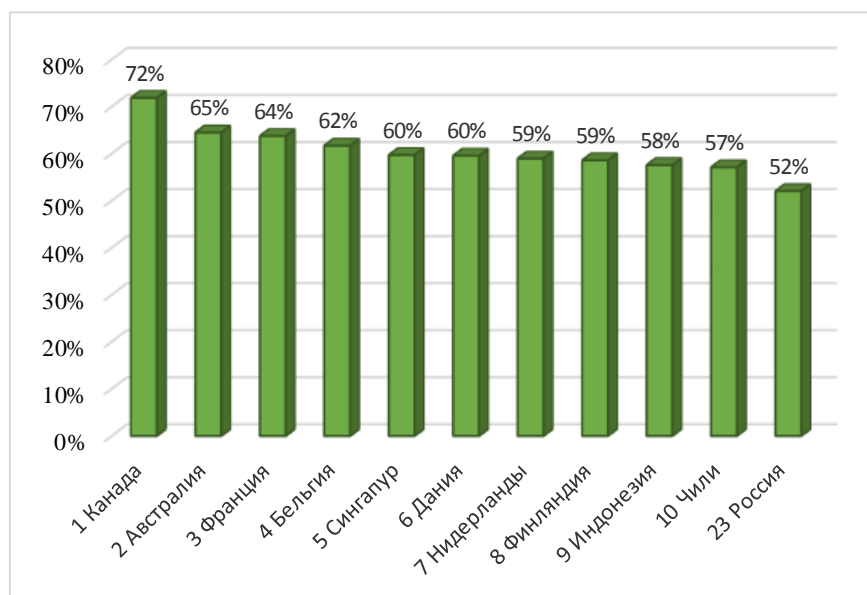


Рисунок 1 – Рейтинг лучших стран для деятельности социальных предпринимателей 2019

Как показывает рисунок 1 даже такие страны, как Индонезия и Чили опередили Россию с точки зрения условий для ведения СОБ в стране [10].

Для оценки деятельности в сфере СОБ в Российской практике недостает необходимой информации, только недавно в российские предприятия стали раскрывать сведения о своем социально ответственном поведении (во многом потому, что до недавнего времени оно практически отсутствовало).

Для более точного представления о том, насколько возможно адекватно оценить СОБ в России предлагаем изучить значение интегрального индекса «Ответственность и открытость», (индекс используется Ассоциацией менеджеров РФ и Промышленным союзом РФ для оценки социально ответственной деятельности компаний).

Перечень раскрываемых показателей индекса (Рисунок 2) формируется с учетом структуры спроса на информацию. Тематическое распределение раскрываемых показателей подразумевает собственные приоритеты компаний. Поэтому, в теме «Социальные инвестиции» показатель мал, что говорит о его достаточно статичном распределении. Наиболее устойчив индекс по таким темам, как «Экология», «Управление и устойчивое развитие КСО» и «Отношения с персоналом», который составляет 22%, 31% и 32% соответственно. Изменение данных показателей представляет собой влияние компаний на условия ведения бизнеса, поиски оптимального объема и структуры раскрытия информации [5].



Рисунок 2 - Тематическое распределение раскрываемых показателей индекса
«Ответственность и открытость», %

Стоит также отметить, что нефтегазовые компании России принимают участие в социальной политике. Это и инвестиции в сферу здравоохранения («Башнефть»), и строительство школ, медицинских учреждений, культурных и спортивных объектов («Роснефть») и поддержка учреждений сферы образования и медицины («Лукойл»).

Несомненно, предприятия, получающие рентные доходы, должны направлять их часть на восстановление природной среды и возмещение ущерба, но, к сожалению, не всем российским организациям по силам такие мероприятия, как мировому игроку.

Обобщая вышесказанное, можно прийти к выводу, что манера социально ответственного поведения бизнеса в России только формируется.

Развитие корпоративной социальной деятельности в российском бизнесе идет в ногу с общемировой значимостью СОБ. Несмотря на это, на сегодняшний день, вопросами СОБ задаются преимущественно крупнейшие отечественные компании, имеющие достаточное количество средств для осуществления социальных и экологических инвестиций («Газпром», «Группа ВТБ», «Мегафон», «Mail.Ru Group», «Нестле Россия», «Север «Unilever», «UC RUSAL», «Норильский никель» и др.).

Статистические данные, приведенные в ряде авторитетных публикаций, свидетельствуют о нарастании в период текущего реформирования экологического загрязнения и истощении природно-ресурсного потенциала страны, а также о закреплении за Россией в мировой системе хозяйства роли поставщика разнообразных природных ресурсов для иностранных партнеров, причем в ущерб интересам национальной экономики [4].

Поэтому необходимо усиление государственного регулирования и контроля сферы природопользования, разработки и последовательной реализации ответственной промышленной политики в целом на основе

продуманной государственной стратегии в сфере природопользования и охраны окружающей природной среды.

Само предприятие в России не склонно к смене старой техники и оборудования на новые. Введение этих квот на выбросы будет стимулировать бизнес к обязательному введению нового оборудования, и принудит пойти по экологичному пути. Таким образом, у компаний будет формироваться более ответственное поведение в отношении внешнего мира.

Существенным вкладом в решение природоохранных задач в российской экономике явилось бы скорейшее проведение неоиндустриализации, означающий массовое внедрение в отечественном производственном секторе инновационных технологий, ориентированных на ресурсосбережение и сокращение вредных отходов. Тем самым новая индустриализация явится превентивной мерой в плане сокращения антропогенной нагрузки на окружающую природную среду и одновременно необходимой мерой, как уже отмечалось, в плане формирования должной структурной политики государства.

Таким образом, проблемы внедрения СБО в России имеют глубинный характер, уходя корнями в институциональные, геополитические, социологические процессы.

Очень сложно провести оценку всех критериев СОБ, ведь еще совсем недавно это был удел только крупных конгломератов, в основном, нефтегазового сектора. Постепенно в России укрепляются принципы СОБ и даже субъекты малого и среднего бизнеса реализуют социально-экологические инициативы. К сожалению, пока нельзя говорить о СОБ в России как о массовом явлении. На сегодняшний день текущей задачей является не столько формирование многокритериальной СОБ добровольного типа, сколько укрепление базового уровня СОБ (соблюдение законов в этой части). Формировать процессы становления института СОБ в России, по нашему мнению, могла бы неоиндустриализация, неотъемлемым условием которой является замена основных средств на более производительные и экологичные и

переобучение/повышение квалификации работников, что положительно отразится на уровне заработных плат в стране.

Библиографический список:

1. Благов Ю. Е. Корпоративная благотворительность в России: стратегии лидеров / Ю. Е. Благов, А. А. Петрова-Савченко. – Текст: электронный // eLIBRARY.ru: [сайт]. – 2016. - № 3 (74). - С. 84-97. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_26721600_62843911.pdf (дата обращения: 05. 05. 2021).

2. Даулинг Г. Репутация фирмы: создание, управление и оценка эффективности / Г. Даулинг. – Текст: электронный // ИНФРА М. - 2003. - 368 с. – URL: https://fileskachat.com/view/68249_2cb043e831d78fd243b32fc1ff59ebb2.html (дата обращения: 05. 05. 2021).

3. Кужель, В. В. Ожидаемый результат реализации социальной ответственности бизнеса и его влияние на стратегическое развитие экономики агропродовольственной сферы / В. В. Кужель // Экономика: реалии времени. - 2014. - № 3 (13). - С. 162-166. – Текст: непосредственный.

4. Федотова А.И. Проблемы и специфика развития корпоративной социальной ответственности бизнеса в Российской Федерации / А.И. Федотова, О.М. Голикова // Иннов: электронный научный журнал. - 2017. - №2 (31). - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-spetsifika-razvitiya-korporativnoy-sotsialnoy-otvetstvennosti-biznesa-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 05. 05. 2021).

5. Феоктистова Е. Н. Индексы РСПП по устойчивому развитию – 2019: «Ответственность и открытость», «Вектор устойчивого развития» / Е. Н. Феоктистова Н. В. Хонякова. - Текст: электронный // Российский союз промышленников и предпринимателей. – 2020. – URL: <https://media.rspp.ru/document/1/8/b/8bc5ac4b5914eddd2eb4f34ee695d550.pdf> (дата обращения: 05. 05. 2021).

6. Bowen H. R. Social Responsibilities of the Businessman / H. R. Bowen. – Text: electronic // University of Iowa City. - New York. - 1953. – 276 p. - URL: https://books.google.ru/books/about/Social_Responsibilities_of_the_Businessm.html?id=ALIPAwAAQBAJ&redir_esc=y (date of treatment: 05.05.2021).

7. Carrol A. B. A History of Corporate Social Responsibility: Concepts and Practices / A. B. Carrol. – Text: electronic // Oxford Univ. Press. – 2008. – P. 19–46. – URL: https://www.researchgate.net/publication/282746355_A_History_of_Corporate_Social_Responsibility_Concepts_and_Practices (date of treatment: 05. 05. 2021).

8. Drucker P. F. The new meaning of corporate social responsibility / P. F. Drucker. - Text: electronic // California Management Review. – 1984. - № 26 (2). - P. 53–63. – URL: https://www.researchgate.net/publication/228264329_The_New_Corporate_Social_Responsibility (date of treatment: 05. 05. 2021).

9. Friedman M. The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits / M. Friedman. - Text: electronic // New York Times Magazine. – 1970. – P. 122-126. – URL: https://www.researchgate.net/publication/288713811_Friedman's_The_Social_Responsibility_of_Business_is_to_Increase_Its_Profits_A_Critique_for_the_Classroom (date of treatment: 05. 05. 2021).

10. The best countries to be a social entrepreneur 2019: [website]. - URL: <https://poll2019.trust.org/>. (date of treatment: 05. 05. 2021). – Access mode: Internet. – Text: electronic.

11. Tulchinskii G. L. The dynamics of public discourse during the coronavirus pandemic: a request for responsibility / G. L. Tulchinskii. – Text: electronic // Russian Journal of communication. - 2020. - Vol. 12. - № 3. - P. 193-214. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45094529> (date of treatment: 05. 05. 2021).