

*Касымов Богдан Айратович, магистрант юридического факультета
Стерлитамакского филиала БашГУ, Россия, г. Стерлитамак
Тарасов Александр Алексеевич, научный руководитель, профессор, д.ю.н.
Стерлитамакского филиала БашГУ, Россия, г. Стерлитамак*

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ

Аннотация: в представленной статье исследуются основные субинституты окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

Ключевые слова: уголовный процесс, судопроизводство, защита законных интересов, расследование, следственные действия.

Annotation: the presented article deals with the main investigative measures at the final stage of the investigation of a serious violent crime. The main sub-institutions of the end of the preliminary investigation with the preparation of the indictment are also examined.

Key words: criminal process, legal proceedings, protection of legitimate interests, investigation, investigative actions.

Выделение заключительного этапа расследования преступления включает в себя оценку сотрудником следственного органа собранных доказательств, решение о проведении следственных действий, которые направлены на более детальное исследование собранных доказательств по делу или их конкретизацию, вывод о достаточности и полноте всех полученных данных по расследуемому делу, принятие решения об окончании следствия по делу с ознакомлением субъектов расследования с материалами дела и составлением итогового документа (обвинительного заключения).

Характерной особенностью заключительного этапа выступает подведение результатов и исследование собранных доказательств виновности обвиняемых лиц. Именно на основании всех полученных в ходе расследования данных принимается решение об окончании следствия.

Согласно исследованию С.И. Головой, окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения как уголовно-процессуальный институт включает в себя несколько субинститутов, в качестве которых она выделяет [3, с. 145]:

– уведомительный, в процессе которого сотрудником следственного органа уведомляются все субъекты уголовного судопроизводства об окончании следственных действий (ч. 1. 2 ст. 215 УПК РФ). О подобном решении сотрудник следственного органа уведомляет потерпевшего, истца, обвиняемых или их представителей;

– оценочно-технический, в процессе чего осуществляется оценка, систематизация и оформление сотрудником следственного органа материалов уголовного дела (ч. 1 ст. 217 УПК РФ);

– ознакомительный, в процессе которого осуществляется ознакомление сотрудником следственного органа субъектов уголовного процесса с материалами уголовного дела (ч. 3-5 ст. 215 УПК РФ, ст. 216-218 УПК РФ). Участникам процесса разъясняются их право знакомиться с материалами уголовного дела. По этому поводу он должен составить протокол или приобщает к делу копию письменного сообщения. Если какие-либо участники уголовного процесса не ходатайствуют об ознакомлении их с материалами расследуемого дела, это фиксируется в протоколе, который должен быть подписан сотрудником следственного органа и соответствующим субъектом процесса [4, с. 52];

– проверочный – разрешение сотрудником следственного органа ходатайств, которые были заявлены субъектами производства по уголовному делу (ст. 219 УПК РФ);

– заключительный – составление сотрудником следственного органа обвинительного заключения и согласование со своим руководителем вопроса о целесообразности направить уголовное дело прокурору (ст. 220 УПК РФ):

– надзорный – утверждение обвинительного заключения прокурором и направление уголовного дела в судебный орган или принятие какого-либо другого решения (гл. 31 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство связывает окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения с

полнотой следственных действий и достаточностью собранных по делу доказательств (ч. 1 ст. 215 УПК РФ).

Субъективность оценки достаточности доказательств подразумевает, что сотрудник следственного органа самостоятельно принимает решение об окончании предварительного следствия совершенного преступления и составлении при этом обвинительного заключения на основе принципа оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), причем это производится исключительно по внутреннему убеждению следователя [5]. Такая оценка не может быть чисто субъективной, поскольку это могло бы означать ее произвольность, которая исходит от субъекта, что может привести к нарушению и ущемлению прав обвиняемых лиц. Необходимо, чтобы субъективность базировалась исключительно на объективных признаках реализации всех необходимых следственных действий по уголовному делу. Поэтому целесообразно строго опираться на такие обстоятельства, которые подлежат доказыванию и которые должны быть в итоге установлены следователем по уголовному делу.

Так, П.С. Воробьев рассматривает следующие объективные признаки категории достаточности доказательств:

1. Главным образом важно обеспечить выполнение всех следственных мероприятий по расследованию уголовного дела. Данная формулировка отражена в ст. 215 УПК РФ [2, с. 39]. Невыполнение данного требования может привести к неправильному определению понятия достаточности доказательств. Принимая во внимание, что основной круг следственных действий установлен УПК РФ, можно сформулировать вывод, что подобного рода формулировка, как выполнение всех следственных мероприятий, не может означать обязанность сотрудника следственного органа в ходе предварительного следствия обеспечивать выполнение всех предусмотренных в УПК РФ следственных мероприятий.

2. Вывод о том, что все обстоятельства, которые подлежат доказыванию, установлены, может состояться лишь тогда, когда будет сформирована такая совокупность доказательств, при которой все полученные данные по делу

между собой логически связаны, т. е. вытекают одно из другого. Кроме этого, они не должны противоречить друг другу, а также исключать какое-либо другое объяснение происходящих событий [1, с. 22].

Таким образом, процессуальная деятельность следователя и прокурора на завершающем этапе расследования нацелена на решение следующих вопросов:

- проверка всесторонности, полноты и объективности осуществленного предварительного расследования тяжкого насильственного преступления;

- анализ всего объема полученных доказательств, которые достаточны для формирования обвинительного заключения;

- восполнение возможных пробелов предварительного расследования после разрешения заявленных ходатайств субъектов уголовного судопроизводства;

- обеспечение прав и законных интересов субъектов уголовного процесса на заключительном этапе расследования;

- формулировка и обоснование выводов органа предварительного следствия о виновности лиц в совершении преступного деяния в обвинительном заключении [3, с. 147].

Таким образом, заключительный этап расследования включает в себя совокупность процессуальных действий субъектов уголовного судопроизводства, начиная с момента уведомления сотрудником следственного органа о завершении следственных действий обвиняемого и завершая принятием решения прокурором об утверждении обвинительного заключения и направлении дела в судебный орган.

Библиографический список:

1. Воробьев П. С. Достаточность доказательств как основание составления обвинительного заключения // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3 (122). – С. 22.

2. Галимов Э.Р., Скалозуб А.П. Понятие уголовно-процессуальных гарантий // Сборник научных статей. – 2016. – С. 39 – 40.

3. Голова С.И. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: понятие, сущность, историческая ретроспектива // Общество и право. – 2013. – №4 (46). – С. 145.

4. Насонова И.А., Буров Ю.В. Уголовно-процессуальное значение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Вестник Воронежского института МВД России. – 2008. – №1. – С. 52.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Российская газета. – 2001. – №1212. – С. 1351.