

*Касымов Богдан Айратович, магистрант юридического факультета
Стерлитамакского филиала БашГУ, Россия, г. Стерлитамак
Тарасов Александр Алексеевич, научный руководитель, профессор, д.ю.н.
Стерлитамакского филиала БашГУ, Россия, г. Стерлитамак*

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: в представленной статье рассматривается понятие и значение обвинительного заключения. Рассматривается его место в системе уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, преступление, обвинительное заключение.

Resume: This article examines the concept and meaning of the indictment. Its place in the criminal justice system is considered.

Key words: criminal procedure, criminal proceedings, crime, indictment.

Каждый документ, сопровождающий уголовный процесс, включает в себя определенную информацию и данные. От качества составленных процессуальных актов во многом зависит и эффективность системы предварительного расследования по поступившему уголовному делу. В качестве основного процессуального документа выступает обвинительное заключение, которое рассматривается как наиболее важный и содержательный акт по своему содержанию и значению и оформляемое на завершающей стадии расследования преступления [2, с. 57].

По вопросам необходимости в деле процессуального акта, который содержит в себе итоговое обвинительное решение, Гумеров Т.А. верно подчеркнул, что «система уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с принятием обвинительного заключения, выступает в качестве гаранта реализации процессуальных процедур на завершающем этапе уголовного дела и обеспечивает продолжение рассмотрения дела в судебном производстве».

В юридической литературе достаточно обоснованно закрепилось мнение, что обвинительное заключение как самостоятельный процессуальный институт,

сформировался в середине XIX века, когда реализовывались так называемые «великие реформы», что расценивалось в качестве положительного явления во всей системе развития уголовно-процессуального законодательства, поскольку данный институт содержал в себе элементы демократизации уголовного процесса. Вопросы совершенствования правового регулирования данного института остро стояли и перед законодательными органами в советский период, когда данный институт был сохранён он и смог дойти до сегодняшнего дня как неизменный атрибут процессуального отделения предварительного следствия от суда.

Важно подчеркнуть, что в настоящее время в системе уголовно-процессуального законодательства не закреплено легальное определение «обвинительного заключения». Помимо этого, в статье 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», законодатель вовсе не называет какое-либо решение процессуальным актом. Ученые подчеркивают, что данное упущение со стороны законодателя не является юридической проблемой, поскольку в качестве обязательных требований по уголовному процессу, является его письменный характер, строгое документирование всех решений и действий. Помимо этого, требования к структуре содержания обвинительного акта, которые закреплены в статье 220 УПК РФ, определяют письменный характер данного документа.

Таким образом, в юридической литературе имеется множество определений обвинительного заключения, тем не менее, ученые сходятся во мнение, что оно является ключевым процессуальным актом, который завершает предварительное расследование совершенного преступного деяния.

Большое число теоретических концепций подтолкнуло и нас к изучению основных правовых вопросов, касающихся особенностей обвинительного заключения. Основываясь на ч. 1 статьи 215 УПК РФ можно заключить, что обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный акт, завершающий предварительное расследование.

Обвинение выступает в качестве центрального звена данного процессуального документа, сформулированного в материально-правовом смысле, что окончательно предопределяет предмет уголовного преследования, которое в последующем будет продолжено в судебном органе. Обвинение в материально-правовом контексте в некоторой степени отражает обвинение в процессуальном смысле слова, поскольку раскрывает структуру деятельности, которая направлена на доказывание вины лица в совершении преступного деяния, а зачастую и пути, по которым развивалась уголовное преследование (пути формирования доказательственной базы обвинения) [1, с. 145].

Важно обозначить, что формулирование обвинения представляет собой сложный процесс, который сочетает в себе не только мыслительную деятельность следователя, в процессе которой он приводит все обоснованные на предварительном расследовании доказательства в систему, осуществляет их оценку, но и практическую деятельность, которая включает в себя вербальное выражение мысленно сформулированного обвинения в процессуальном документе.

Рассматривая сущность обвинительного заключения как процессуального акта, целесообразно уделить внимание диалектике развития уголовно-процессуального познания, но досудебных стадиях. Оно, согласно мнению учёных, включает в себя отдельные взаимосвязанные этапы по пути наращивания вероятностей и преодоления информационной неопределенности. Предположительные факты о признаках совершенного преступного деяния в процессе сбора доказательств, трансформируются в основания для предъявления обвинения, при которых степень вероятности выводов виновности определённого лица заметно повышается. Но лишь на завершающей стадии предварительного расследования, когда произведена оценка всех собранных доказательств, проверены все обоснованные версии, проанализированы и убедительно опровергнуты доводы обвиняемого о невинности, следователь, прокурор, утвердившие обвинительное заключение, становятся обладателями достоверного знания. Это, конечно же, не обозначает,

что все выводы, изложенные в обвинительном заключении, могут рассматриваться в качестве обязательных для судебного органа, поскольку для суда обвинительное заключение выступает в качестве версии, нуждающейся в проверке [3 с. 52].

Но для следователя, составившего обвинительное заключение, и прокурора, его утвердившего, этот процессуальный акт означает, что их функция успешно осуществлена.

В обвинительном заключении окончательная формулировка обвинения в материально-правовом и процессуальном смыслах выражает уверенность следователя в виновности конкретного лица и является завершением обвинительной деятельности следователя (а по утверждению -- и прокурора) на предварительном следствии, т.е. завершением уголовного преследования. Это означает, что данный акт констатирует достижение целей уголовного преследования: преступление раскрыто, виновное лицо изобличено собранными доказательствами, окончательно сформулировано обвинение. Сказанное не означает, что функция уголовного преследования в этот момент себя полностью исчерпала, так как оно на новых основаниях и в новой процессуальной форме будет продолжено в суде. Но каждая процессуальная функция имеет конкретную процессуальную форму, обозначающую начало и конец процессуальной деятельности на отдельных стадиях процесса.

После назначения судебного заседания уголовное преследование вступит в новую фазу – поддержание прокурором государственного обвинения, а также в форму обвинительной деятельности других участников процесса на стороне обвинения.

Библиографический список:

1. Голова С.И. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: понятие, сущность, историческая ретроспектива // Общество и право. – 2013. – №4 (46). – С. 145-154.

2. Квас И.В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. – 2017. – № 15. – С. 57-64.

3. Насонова И.А., Буров Ю.В. Уголовно-процессуальное значение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Вестник Воронежского института МВД России. – 2008. – №1. – С. 52-59.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Российская газета. – 2001. – №1212. – С. 1351.