

*Хасянова Е. Ю., студентка ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск, Россия*

## ДИАГНОСТИКА РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация:** В статье рассмотрены теоретические аспекты, характеризующие реальный сектор экономики. В частности, перечислены предпосылки, повлиявшие на сложившуюся на данный момент ситуацию в реальном секторе экономики Российской Федерации. Проведен анализ данных федеральной службы государственной статистики, отражающий наличие проблем в диагностируемой сфере. Проанализировано влияние существующих недостатков на различные аспекты экономики.

**Ключевые слова:** реальный сектор, экономическая безопасность, индикаторы и пороговые значения, угрозы экономической безопасности.

**Abstract:** The article considers the theoretical aspects characterizing the real sector of the economy. In particular, the prerequisites that have influenced the current situation in the real sector of the economy of the Russian Federation are listed. The analysis of the data of the Federal State Statistics Service, reflecting the presence of problems in the diagnosed area, is carried out. The influence of existing shortcomings on various aspects of the economy is analyzed.

**Keywords:** real sector, economic security, indicators and thresholds, threats to economic security.

Безопасность реального сектора экономики является важнейшей частью экономической безопасности страны, так как она обеспечивает устойчивость, конкурентоспособность, эффективное использование потенциала, способность к динамическому подъему страны. Под реальным сектором экономики понимается механизм преобразования ресурсов, факторов производства в конечный продукт в рамках определённой хозяйственной системы. В настоящий момент в реальном секторе экономики существует ряд проблем, некоторые из которых обострились в связи с санкционным давлением.

Для того, чтобы определить, что послужило предпосылкой к имеющейся ситуации необходимо рассмотреть экономическую политику государства, проводимую ранее. Наиболее яркими угрозами в реальном секторе выступают: высокий уровень износа основных фондов; технологическая отсталость российской экономики; сохранение экспортно-сырьевой модели развития и другие.

Начиная с 1991 года Россия стала проводить совсем иную амортизационную политику. И если раньше амортизация была составной частью воспроизводства, по сути, неким регулятором между производством и потреблением производственных фондов, то теперь амортизацию следует воспринимать исключительно как льготу по налогу на прибыль. Начиная с 1992 года по решению Министерства финансов Российской Федерации в бухгалтерском учете была отменена обязанность формирования амортизационного фонда, и примерно с этого же времени использование амортизационных средств никем не контролируется. Все средства, выделенные амортизацией, остаются у организаций и могут расходоваться на любые цели [3].

Во многих странах амортизационная политика наряду с налоговыми каникулами и инвестиционным налоговым кредитом является инструментом стимулирования экономического роста. Именно так ее следует воспринимать и для России. Уже с этого момента о перераспределении капитала и его воспроизводстве перестали думать: средства для замены и ремонта оборудования не воспринимались, как важнейшая часть производства. С приходом рыночной экономики важно было увеличивать объемы производства, при этом степень износа фондов увеличивалась, а амортизационная политика ухудшалась [3].

В научно-техническом плане страна не отставала от запада в развитии до 1970-х годов, но первые тенденции к отставанию стали проявляться еще в 1960-е годы, они выражались в замедлении научно-технического прогресса в СССР. Исследователь темы доктор исторических наук, Вячеслав Викторович Калинов в работе "Факторы, определившие технологическое отставание СССР накануне перестройки", указывает важную причину: "...к началу 1980-х гг. потенциал дальнейшего развития научно-технического комплекса страны на прежней основе по основным параметрам оказался исчерпанным. СССР имел мощный промышленный, сырьевой и научный потенциал, но оптимальная стратегия развития не была разработана, не были созданы условия для новой стадии модернизации." Программа научно-технического развития составлялась

несколько раз за период правления Брежневым, однако так и не могла быть принята и реализована (причиной того были: кризис в Чехословакии, обострение отношений с Китаем, поправки в проектах). Более того, снижался удельный вес завершенных научно-исследовательских тем: с 9,1% в 1980 г. до 5,9% в 1986 г. Особенно тревожно выглядело положение с внедрением изобретений и открытий. Доля внедренных разработок по новой технике с изобретениями оставалась незначительной. Сложившаяся в экономике ситуация порождала девальвацию инженерного труда: инженер-но-технические кадры использовались зачастую нерационально, эффективность труда специалистов в промышленности снизилась на 30-35%.

Что касается экспортно-сырьевой модели экономики, то Россия как крупная ресурсно-сырьевая держава заявила о себе в 1970 - 1980 гг., когда наряду с широкомасштабным освоением углеводородного сырья в Западной Сибири ускоренное развитие получили электроэнергетика и промышленность по переработке природных ресурсов: нефтегазовый, нефтехимический и химический комплексы, цветная металлургия и др. В тот же период под влиянием совокупности внутренних и внешних факторов начала формироваться экспортно-сырьевая модель развития экономики. В 60-е годы XX века произошло несколько событий, по итогам которых Запад пережил два мощнейших нефтяных кризиса. Этот период на Ближнем Востоке ознаменовался рядом арабо-израильских войн, которые существенно осложнили поставки ближневосточной нефти, особенно, в Европу. Кроме того, в то же время отмечена волна падения колониальных режимов в странах третьего мира. Во многих из этих стран к власти пришли националистические режимы, которые, как правило, национализировали недра и добычу нефти и газа. Важнейшим событием явилось создание ОПЕК, который организовал ряд известных повышений цен на нефть.

Экономика СССР со времени окончания Второй мировой войны и до второй половины 60-х годов находилась в состоянии относительного макроэкономического равновесия. Существенное замедление темпов экономического роста во второй половине 60-х годов со временем привело к

дефициту финансовых ресурсов. Несмотря на то, что СССР к тому времени прорвался на рынок энергоносителей Запада, до 1970 г. советское сырье не приносило большого количества твердой валюты из-за низких цен на мировом рынке. Одним из товаров, ограниченное количество которого можно было продать за границу, являлось топливо. Советский Союз являлся крупнейшим в мире производителем нефти. После резкого повышения цен на нефть, вызванного политикой Организации стран - экспортеров нефти, рост объемов зарубежных продаж нефти и газа в 1980 г. принес Советскому Союзу две трети всех валютных поступлений. Повышение цен на золото и алмазы позволило СССР в 70-х - 80х годах увеличить экспорт данных товаров в страны с твердой валютой в 10 раз.

В конце 70-х годов у Советского Союза окончательно сложилась сырьевая экспортная специализация и уже в начале 80-х годов было очевидно, что при стечении определенных обстоятельств СССР не в состоянии будет конкурировать на равных с Западом как центр производства глобальных технологий. Эта потенциальная внешняя угроза к середине 80-х годов стала серьезным деструктивным фактором для советской фискальной экспортноориентированной экономики.

Мировая нефтяная война 70-х годов заставила США и европейские страны искать способы защиты от нефтяной зависимости. Так сформировались две ключевые стратегии – внутренне экономическая и внешнеэкономическая. В новых условиях страны Запада были вынуждены резко форсировать наращивание темпов НТП. Ускоренное технологическое развитие позволило резко расширить емкость внутреннего рынка стран Запада и привело к формированию существующих сегодня механизмов неэквивалентного обмена.

Как мы видим, проблемы сформировались еще при существовании СССР и обострились в 90-х в связи с переходом экономики, сменой власти и разделением страны. Существующий в тот момент кризис также сказался на обострении проблем.

Для диагностики безопасности реального сектора экономики России

возможно обратиться к существующим методологиям.

Таблица 1 – Сравнение пороговых значений для реального сектора экономики, предложенных В. Сенчаговым и С. Глазьевым [1]

Наименование пороговых значений	Величина пороговых значений	
	В. Сенчагов	С. Глазьев
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	25	25
Уровень инфляции, %	125	120
Объем ВВП, млрд. руб.	29200	-
Отгруженная инновационная продукция, в % ко всей промышленной продукции	15	-
Доля новых видов проекции в объеме выпускаемой продукции машиностроения, %	-	6

Как мы видим из таблицы 1, существуют показатели, которые рассматриваются обоими авторами, но пороговые значения при этом различаются. Также, приведены показатели, которые включены в анализ реального сектора каждым автором отдельно.

На основе изученных методик оценки реального сектора экономики можно составить собственную методику на национальном уровне.

Таблица 2 – Показатели диагностики состояния реального сектора экономики на национальном уровне

Наименование показателя	Направление ограничения	Пороговое значение
Рискообразующие показатели		
Объем ВВП, млрд. руб	Не менее	29200
Уровень инфляции, %	Не более	120
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	Не менее	25

Отгруженная инновационная продукция, в % ко всей промышленной продукции	Не менее	15
Амортизационная политика	-	-
Показатели, характеризующие остроту кризисной ситуации		
Степень износа основных фондов, %	Не более	30-40
Удельный вес полностью изношенных основных фондов, %	Не более	5
Индекс промышленного производства, %	Не менее	5
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции, в % к ВВП	Не менее	30
Показатели, характеризующие последствия		
Темпы прироста ВВП, %	-	-
Уровень заработной платы, руб.	Не менее	Прожиточный минимум
Конкурентоспособность территории	-	-

Начнем диагностику с состояния рискообразующих показателей и рассмотрим соответствуют ли фактические значения пороговым.

Таблица 3 – Динамика рискообразующих факторов [4]

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Пороговое значение
Объем ВВП, млрд. руб	91843,2	103861,7	109608,3	107658,2	135295,0	151455,6	Не менее 29200
Уровень инфляции, %	5,2	4,3	3,0	4,9	8,39	11,94	Не более 120

Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	21,4	20	20,6	21,8	19,9	-	Не менее 25
Отгруженная инновационная продукция, в % ко всей промышленной продукции	7,2	6,5	5,3	5,7	5,0	-	Не менее 15

Анализируя таблицу 3, можно заметить, что объем ВВП находится выше линии ограничения, при этом с каждым годом увеличивается, что является положительной тенденцией. Валовой внутренний продукт — это рыночная стоимость всех произведенных в стране товаров и услуг для конечного использования, то есть предназначенных для потребления, а не для производства других товаров или услуг. Если фактическое значение превышает пороговое, это говорит нам о нормальном функционировании реального сектора экономики, который и отвечает за производство товаров, работ и услуг.

Уровень инфляции на всем рассмотренном периоде остается ниже порогового значения, однако мы видим, что начиная с 2021 году значения показателя резко стали возрастать. В 2021 году в России основной причиной роста инфляции стала пандемия, которая привела к перераспределению рабочей силы и денег в экономике, пересмотру портфеля инвестиций собственниками капитала, изменению структуры потребления и набора товаров в семейной продуктовой корзине. В 2022 году увеличение связано с санкциями и изменением курса иностранной валюты.

Рассматривая такой показатель, как инвестиции в основной капитал, то фактические значения остаются ниже порогового. Данная ситуация негативно сказывается на предприятиях. Отсутствие достаточного уровня инвестиций говорит о непривлекательности российских компаний, а также снижает

конкурентоспособность продукции, ее качество и объем. В 2022 году на фондовой бирже случился обвал, ценные бумаги перестали продаваться, что также отразилось на деятельности экономики и дальнейшем восстановлении. С учетом последних событий нашей стране будет труднее привлекать инвестиции и улучшать компании.

Отгруженной инновационной продукции ежегодно становится меньше. При пороговом значении в 15% в 2021 году было достигнуто лишь 5. Кроме того, с каждым годом показатель снижается и по сравнению с 2017 сократился уже на 2,2%. Если доля инновационной продукции мала, то экономика страны не может выпускать передовые технологии и конкурировать с другими странами. Такая проблема может возникать либо при создании технологий, либо при введении их в массовое производство.

Амортизационная политика также выступает одним из ключевых факторов, оказывающих влияние на состояние реального сектора экономики. В начале мы описали, что ее изменение способно оказать сильное негативное влияние на основные фонды и распределение средств предприятиями. Амортизационная политика тесно связана с научно-технической и инвестиционной политикой государства. Устанавливая порядок начисления и использования амортизационных отчислений, государство, таким образом, регулирует темпы и характер воспроизводства и прежде всего скорость обновления основных фондов. Инвестиционная активность и динамика совокупного объема инвестиций в основной капитал во многом зависят от объемов различных источников финансирования инвестиционных программ. С 2022 года российские организации вправе применять всего три способа начисления амортизации по основным средствам в бухучете: линейный; способ уменьшаемого остатка; пропорционально количеству выпущенной продукции. Линейный метод – способ, при котором стоимость актива распределяется равными долями на себестоимость продукции, в течение всего периода эффективного использования (СПИ). При этом в расчет берется первоначальная или балансовая стоимость актива, а новое значение – балансовая стоимость, за



вычетом ликвидационной. При методе уменьшаемого остатка в первый год амортизационные отчисления будут наиболее значительны. Затем суммы будут уменьшаться, так как амортизацию считают по остатку, а он будет уменьшаться ежегодно. Списание пропорционально объему производства происходит с учетом трех показателей: новое значение - балансовая стоимость, за вычетом ликвидационной; количественные показатели производства (выпуск продукции, реализация услуг, выполнение работ), с использованием данного ОС; оставшаяся производственная мощность оборудования или оставшийся СПИ.

Таким образом, мы видим, что существуют факторы, оказывающие влияние как позитивно, так и негативно. После рассмотрения существующих рисков мы можем провести разделение на группы.

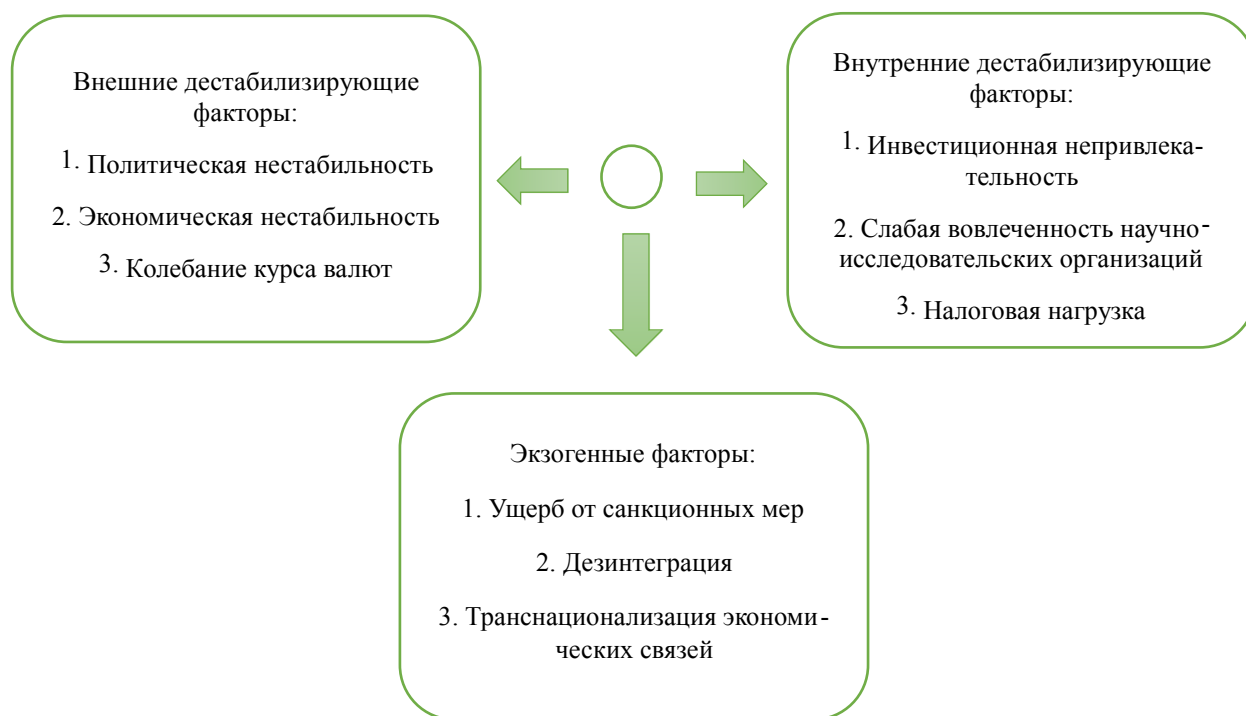


Рисунок 1 – Условия функционирования реального сектора экономики

Таблица 4 – Динамика показателей, характеризующих остроту кризисной ситуации [4]

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Пороговое значение
Степень износа	47,3	46,6	37,8	39,0	40,5	-	Не более 30-40

основных фондов, %							
Удельный вес полностью изношенных основных фондов, %	17,9	18,7	19,5	20,6	21,7	-	Не более 5
Индекс промышленного производства, %	103,7	103,5	102,3	97,9	105,3	-	Не менее 105
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции, в % к ВВП	21,8	21,3	22,2	25	23,6	22,3	Не менее 30

Исходя из таблицы 4, можно заметить, что все показатели находятся выше или ниже порогового значения и не соответствуют нормальному функционированию реального сектора экономики. Степень износа основных фондов по сравнению с 2017 годом сократилась на 6,8%, при этом находится на верхней границе ограничения. Удельный вес полностью изношенных основных фондов превышает пороговое значение в 4 раза. Это говорит о том, что на предприятиях  $\frac{1}{4}$  от всего оборудования не может быть использовано в связи с полностью нерабочим состоянием. Исходя из этого, производственные мощности в России не могут быть использованы для создания современной высокотехнологичной и конкурентной продукции. При данной ситуации экономический рост не может быть достигнут не только в качественном, но и в количественном выражении. Индекс промышленного производства достиг порогового значения лишь в 2021 году, все предыдущие года был приближен к пороговому значению. Однако данный индекс рассчитывается на основе прошлогоднего значения, с учетом снижения показателя в 2020 году можно говорить о сохранении объемов производства на прежнем уровне. Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции также ниже порогового значения. Самое высокое значение было достигнуто в 2020 году – 25%, что ниже

порогового на 5%. Мы уже определили, что создание высокотехнологичной и наукоемкой продукции с учетом недостаточной доли инвестиций, большой долей изношенных основных фондов и большим удельным весом полностью изношенных основных фондов затруднено, поэтому для сокращения влияние данной угрозы в первую очередь необходимо разрешить ранее перечисленные.

Построим зонную теории для более наглядного представления имеющихся угроз и определим зоны риска и способы нейтрализации.



Рисунок 2 – Сравнение индикаторов реального сектора экономики в их пороговыми значениями

Такие индикаторы, как индекс промышленного производства, доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции, а также степень износа основных фондов находятся в зоне умеренного риска. фактическое значение незначительно превышает пороговое значение. Для множества индикаторов данная ситуация не представляет угроз, однако необходимо помнить о тенденции развития индикатора. Например, индекс промышленного производства имеет положительную тенденцию и может через несколько лет перейти в зону стабильности. Но такой индикатор, как степень износа основных фондов при

сохранении негативной тенденции может перейти в зону значительного риска, поэтому для данного индикатора целесообразно начинать принимать меры уже сейчас. Значение удельного веса полностью изношенных основных фондов попало в зону критического риска. В данном случае фактическое значение превысило пороговое в 4 раза. Для решения необходимо применение стратегических решений для постепенного выхода в более безопасный режим функционирования.

Необходимо проанализировать последствия, которые могут произойти с учетом выявленных рисков и угроз. Первый показатель, отражающий последствия деятельности реального сектора – темп прироста ВВП.

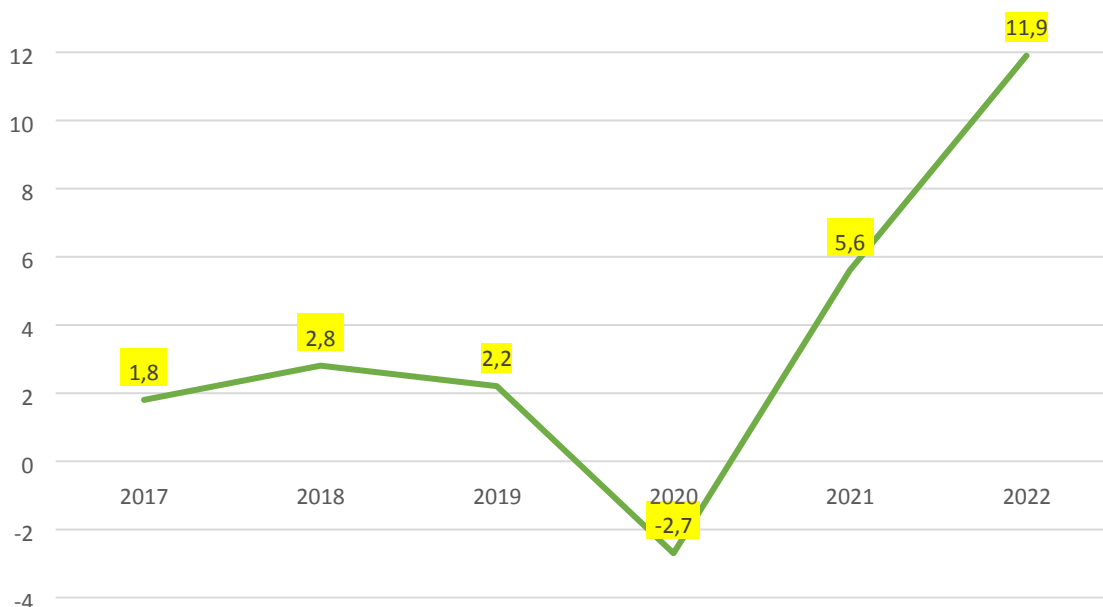


Рисунок 3 – Динамика темпов прироста ВВП

Исходя из данных, представленных на рисунке 3, темпы роста ВВП возрастают, за исключением 2019 и 2020 годов. Начиная с 2019 года во всем мире началась пандемия Covid-19, которая оказала влияние на объемы продукции, а также на доставку товаров. В тот момент были введены серьезные ограничения, влияющие на деятельность организаций. Многие из них не выдержали и закрылись, что также сказалось на объемах производства товаров, работ и услуг. К 2022 году ситуация стабилизировалась, но интересны изменения в 2023 году в связи с наложением пакетов санкций на Россию.

Следующим показателем является уровень заработной платы населения. Он отражает уровень развития производства, качество жизни населения в стране. От данного показателя зависит уровень спроса и предложения, а следовательно объем ВВП.

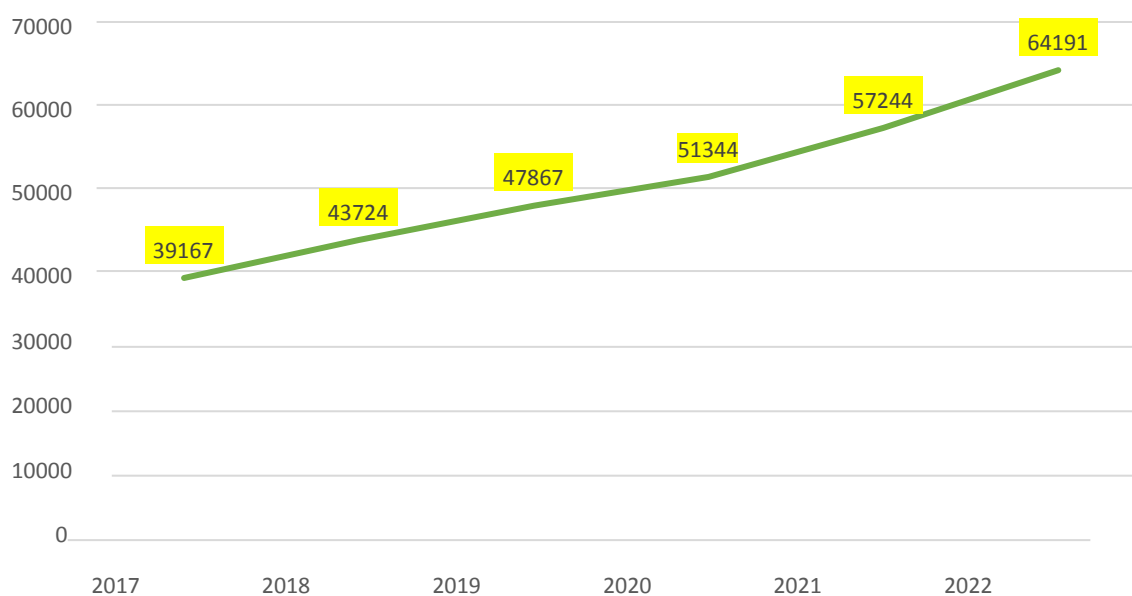


Рисунок 4 – Динамика номинальной заработной платы в РФ [4]

Как мы видим на рисунке 4, значение номинальной заработной платы с каждым годом возрастает. С 2017 года значение увеличилось на 25024 рубля. Значение приведены средние по РФ, поэтому не стоит забывать о сильной дифференцированности регионов, в некоторых из которых достаточно велика доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Также увеличение заработной платы связано с ее индексацией. Несмотря на это можно сказать, что заработная плата в РФ находится на среднем уровне и во все представленные года выше прожиточного минимума.

Конкурентоспособность России является еще одним важным следствием из состояния реального сектора экономики. Всемирный экономический форум (ВЭФ) определяет конкурентоспособность как способность страны обеспечить устойчивый экономический рост. Ее представители отмечают, что

конкурентоспособность национальных экономик определяется рядом весьма разнообразных факторов. Таким образом, на состояние экономики негативно влияют неэффективное управление государственными финансами и высокая инфляция. В дополнение ключевыми могут быть образование и профессиональное развитие рабочей силы, а также постоянный доступ к новым знаниям и технологиям. Факторы, определяющие конкурентоспособность экономики, оказывают различное влияние на экономические системы стран мира в зависимости от базового и текущего уровня развития. Естественно, что сами факторы со временем меняются.

Индекс глобальной конкурентоспособности – это глобальное исследование, которое распределяет рейтинг стран мира с точки зрения экономической конкурентоспособности. Он состоит из 113 переменных, разбирая конкурентоспособность стран мира на разных уровнях экономического развития.

При составлении Индекса эксперты учитывают тот факт, что экономики разных стран мира находятся на разных стадиях своего развития. Важность каждого фактора связана с ростом конкурентоспособности страны с исходными условиями или институциональными и структурными особенностями, которые позволяют государству ставить себя по отношению к другим странам через призму развития. Исследователи постоянно разрабатывают метод расчета Индекса, чтобы обеспечить сохранение соответствующего инструмента для измерения уровня конкурентоспособности в постоянно меняющихся глобальных условиях. В 2021 году Россия заняла 50 место, а в 2020 году 45. Ее обогнали такие страны, как Италия, Китай, Таиланд, Дания, Швейцария, Сингапур и др. Страна продемонстрировала снижение сразу по нескольким показателям, включая демографию (долгосрочный рост населения и рабочей силы) и макроэкономику (включающую стабильность валютного курса, профицит бюджета, валовое накопление основного капитала и рост ВВП), а также инновации (использование цифровых инструментов).

Таким образом, в реальном секторе России существует ряд проблем,

оказывающих сильное негативное влияние на ее экономический рост и конкурентоспособность отечественной продукции. С учетом обостряющийся дезинтеграции России и освоению новых рынков ей необходимо разрешение проблем для укрепления своих позиций и возможности самостоятельно производить необходимые товары, работы, услуги. Для этого уже сейчас существует ряд нормативно-правовых актов, программ и проектов.

### **Библиографический список:**

1. Кормишкина Л. А. Общая экономическая безопасность: учебное пособие. Изд. 3-е, перераб. и доп. / Л. А. Кормишкина, О. С. Саушева. Саранск, 2021. 240 с.
2. Кучуков Р.А. Экспортно-сырьевая модель хозяйствования и проблемы модернизации российской экономики // Россия: тенденции и перспективы развития. 2011. №6-1. С. 95-102. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eksportno-syrievaya-model-hozyaystvovaniya-i-problemy-modernizatsii-rossiyskoj-ekonomiki>.
3. Тевелева О.В. Об износе основных средств // Имущественные отношения в РФ. 2019. №2 (209). С. 11-17. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-iznose-osnovnyh-sredstv>.
4. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/23455?print=1>.
5. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – 6-е изд. - Москва: Лаборатория знаний, 2020. 818 с.